

Projekt

z dnia 21 listopada 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY KONOPNICA**

z dnia 26 listopada 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Konopnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 z późn.zm.) Rada Gminy Konopnica uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Konopnica, Rada Gminy Konopnica, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów podniesionych w skardze, uznaje skargę za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałę przekazuje się Skarżącemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy Konopnica.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Agnieszka Zielińska

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2025 r. do Urzędu Gminy Konopnica wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Konopnica. Skarżący zarzucił Wójtowi Gminy Konopnica „rażące naruszenie prawa, przewlekłość i beczynność w prowadzeniu postępowań administracyjnych, brak kompetencji i nieumiejętność stosowania przepisów KPA, zaniechanie wykonania obowiązków wynikających z decyzji organów odwoławczych oraz działanie pod wpływem powiązań politycznych i środowiskowych, które uniemożliwiają rzetelne i bezstronne wyjaśnienie sprawy.”

Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotowa skarga stanowiła przedmiot posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica w dniu 13 listopada 2025 roku oraz 20 listopada 2025 roku.

Uchwałą nr 7/2025 z dnia 20 listopada 2025 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię na potrzeby toczącego się postępowania, w której uznała złożoną skargę za bezzasadną i wniosła o jej nieuwzględnienie. Komisja zwróciła uwagę na następujące fakty:

- dnia 14 lutego 2025 roku Wójt Gminy Konopnica odmówił wszczęcia postępowania w sprawie działki [...], ze względu na brak legitymacji czynnej do wniesienia przedmiotowego żądania;
- na powyższe postanowienie zażalenie złożył Skarżący;
- postanowieniem z dnia 16 maja 2025 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu uchyliło zaskarżone postanowienie, wskazując, iż interes prawny wnioskodawcy winien być rozpatrywany w kontekście przepisów prawa materialnego;
- dnia 17 czerwca 2025 roku Wójt Gminy Konopnica zawiadomił Skarżącego o wszczęciu postępowania zgodnie z wytycznymi SKO w Sieradzu;
- decyzją z dnia 29 lipca 2025 roku Wójt Gminy Konopnica umorzył prowadzone postępowanie, wskazując na jego bezprzedmiotowość podmiotową oraz przedmiotową;
- decyzją z dnia 10 października 2025 roku SKO w Sieradzu uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, wskazując na potrzebę dokonania analizy sprawy w świetle art. 59 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym;
- na dzień sporządzenia niniejszej opinii, postępowanie w sprawie działki [...] jest w toku;
- od początku 2025 roku, na ponad dwa tysiące dziewięćset wydanych decyzji i postanowień, cztery z nich zostały uchylone przez organy odwoławcze.

Komisja wskazała, iż zgodnie z art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego „Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.” Konstytucyjne prawo zaskarżania orzeczeń i decyzji wydanych w I instancji odnosi się do postępowania przed organami władz publicznych w sprawach dotyczących praw i wolności jednostki. Chodzi bowiem o zagwarantowanie jednostce, której statusu prawnego dana sprawa dotyczy, prawa do zaskarżenia orzeczeń i decyzji do organu wyższej instancji w celu sprawdzenia prawidłowości orzeczenia. Do istoty zasady dwuinstancyjności postępowania należy także nakaz dwukrotnego rozpatrywania sprawy rozumiany jako konieczność dwukrotnego rozważenia materiału dowodowego, najpierw przez organ I instancji, a następnie przez organ odwoławczy. Oczywiście było dla Komisji, iż podmiot niezadowolony z rozstrzygnięcia miał prawo do jego zaskarżenia w stosownym trybie, przewidzianym przepisami ustawy – co uczynił Skarżący.

Faktem jest, iż po otrzymaniu rozstrzygnięć SKO w Sieradzu, Wójt Gminy Konopnica niezwłocznie przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy – zgodnie z wytycznymi SKO – co stanowi standardowy element procedury, zaś podejmowane działania Wójta są zgodne z prawem. Komisja nie stwierdziła żadnych uchybień w sposobie procedowania Wójta Gminy Konopnica, zaznaczając przy tym, iż

nie znajdują umocowania ani w przepisach prawa, ani w stanie faktycznym zarzuty sformułowane przez Skarżącego.

Komisja w pełni podzieliła stanowisko Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, który wskazał, iż „ewentualne wydłużenia terminów wynikały z obiektywnej złożoności sprawy, konieczności uzgodnień z innymi organami oraz obowiązku wykonania zaleceń organu odwoławczego.” Strony postępowania były informowane o opóźnieniu w trybie art. 36 k.p.a. Nie jest uzasadnione ani możliwe, aby brak podejmowania określonych czynności procesowych, o które wnioskował Skarżący, utożsamiać z bezczynnością organu. Organ prowadził postępowanie w sposób właściwy i wnikliwy; tak, by wyjaśnić wszelkie wątpliwości pojawiające się na tle danego stanu faktycznego. Wójt Gminy Konopnica realizował tym samym obowiązki wynikające z art. 7, 8, 35 oraz 77 § 1 k.p.a. Ponadto, należy podnieść, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie działki [...] był na tyle niejednoznaczny, iż niewątpliwie wymagana była staranna i wszechstronna jego ocena – co naturalnie wiąże się z koniecznością poświęcenia większej ilości czasu. Również zagadnienia prawne, które sygnalizowane były przez SKO w decyzji z dnia 10 października 2025 roku nie są na tyle jednoznaczne, iż konieczna jest pogłębiona analiza zarówno przepisów, jak i orzecznictwa w zakresie interpretacji ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym

Wskazać należy, iż Rada Gminy Konopnica (jak również Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica) nie są organami uprawnionymi do stwierdzania przewlekłości lub bezczynności organu (*vide*: art. 37 k.p.a.).

Przechodząc do zagadnienia braku zawiadomienia prokuratora o toczącym się postępowaniu, nadmienia się, iż słuszne jest stanowisko zajmowane przez Wójta Gminy Konopnica. Organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić prokuratora o wszczęciu postępowania lub o toczącym się postępowaniu, gdy uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny. Od uznania organu administracji publicznej zależy zatem rozstrzygnięcie, czy i w jakim stadium postępowania zawiadomić prokuratora o tym, że jego udział jest potrzebny. Organ powinien jednak zawiadomić prokuratora o wszczęciu postępowania, gdy zostało ono wszczęte w celu weryfikacji decyzji wydanej w postępowaniu, w którym prokurator brał udział w rozumieniu art. 188 k.p.a.

Skarżący był informowany, że jeżeli uważa, iż w toku prowadzonych postępowań mogło dojść do popełnienia czynu zabronionego, ma prawo zawiadomić właściwe organy ścigania. Wskazywano jednocześnie, że Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje instytucji udziału prokuratora jako strony postępowania administracyjnego mocą postanowienia organu – czego żądał Skarżący. Wójt Gminy Konopnica nie był obowiązany zawiadomić prokuratora o toczącym się postępowaniu jedynie z tego powodu, iż żądał tego Skarżący. Nie jest zatem możliwe stwierdzenie, że Wójt naruszył jakikolwiek przepis prawa.

Wójt Gminy Konopnica każdorazowo ustosunkowuje się do pism wnoszonych przez Skarżącego, gdzie udziela odpowiedzi na wszystkie jego pytania, wnioski i zarzuty. W żadnym razie nie jest możliwe stwierdzenie, iż ze względu na podnoszone przez Skarżącego „powiązania polityczne” Wójt Gminy Konopnica działa na szkodę Skarżącego. Prowadzone postępowanie toczy się zgodnie z przepisami k.p.a., uwzględniając wytyczne sformułowane przez SKO. Skarżący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie tychże „powiązań”, jak również nie jest wiadome, aby owe „powiązania” w jakikolwiek sposób mogły rzutować na przebieg postępowania administracyjnego. Wobec powyższego, sformułowane zarzuty należy uznać za subiektywne i oderwane od realiów.

Skarżący sugeruje, iż skala uchyleń decyzji Wójta Gminy Konopnica ma świadczyć o braku kompetencji do sprawowania urzędu przez Pana Jacka Kurowskiego. Liczba uchylonych decyzji i postanowień (cztery uchylenia) w stosunku do wydanych łącznie ponad 2 900 w okresie od stycznia 2025 r. do 31 października 2025 r. świadczyć zdaje się o czymś zupełnie przeciwnym – tak niewielki odsetek uchyleń jasno pokazuje wysoki poziom merytoryczny i rzetelność prowadzonych postępowań. Zarzuty sformułowane przez Skarżącego jawią się zatem jako bezpodstawne.

Komisja wskazała, iż w toku prowadzonego postępowania nie stwierdzono braku przejrzystości działań ani jakichkolwiek innych uchybień Wójta Gminy Konopnica, o których wspominał Skarżący. Ze względu na powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica podjęcie powyższej uchwały jest zasadne.

Pouczenie:

Stosownie do brzmienia art. 239 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności -organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządził:

Zaakceptował:

Zatwierdził: