

Projekt

z dnia 26 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY KONOPNICA**

z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, poz.1572, poz. 1907, poz. 1940) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), mając na uwadze opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę na działania Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konopnicy za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Konopnica do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2025 roku do Urzędu Gminy Konopnica wpłynęła skarga, na "pracownika gminy Panią [...]".

Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przedmiotowa skarga była omawiana na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica w dniu 22.01.2025 r., w dniu 03.02.2025 r. oraz w dniu 20.03.2025 r., po wpłynięciu dodatkowych pism Skarżącego:

- 1) z dnia 02.03.2025 r. "Wniosek dowodowy do sprawy sygn. akt SO 1510.1.2025",
- 2) dwa pisma z dnia 16.03.2025 r. "Wniosek dowodowy do sprawy sygn. akt SO 1510.1.2025",

W toku prowadzonych czynności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica ustaliła, biorąc pod uwagę treść skargi, iż dotyczy ona w istocie Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Konopnicy Pani [...].

Odnosząc się do zwrotu dotyczącego odmowy udostępnienia informacji o wysokości wynagrodzeń na wniosek skarżącego z dnia 7 października 2024 roku w wyniku weryfikacji dokumentów ustalono, że Kierownik GOPS udzieliła informacji objętej wnioskiem jak w piśmie znak: GOPS.0144.6.2024, z dnia 11 października 2024 rok. Należy ponadto zauważyć, że wnioskodawca nie usatysfakcjonowany udzieloną odpowiedzią uprawniony jest do skorzystania ze stosownych instrumentów prawnych przewidzianych w odpowiednim trybie. Z informacji uzyskanych przez Komisję wynika, że wnioskodawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

W związku z powyższym wskazany zarzut Komisja uznała za bezzasadny.

Z ustaleń Komisji wynika ponadto, że Kierownik GOPS udzieliła również odpowiedzi na wskazany przez skarżącego wniosek innej osoby.

Podkreślić trzeba, iż wszelkie zastrzeżenia w przedmiocie działania organu w związku z rozpatrzeniem w/w wniosku mogły zostać podniesione w ramach odpowiednich procedur, które jak wynika z ustaleń Komisji Skarżący nie skorzystał.

Komisja w nawiązaniu do podniesionej w skardze kwestii wysokości wynagrodzenia Kierownika GOPS wskazała w pierwszej kolejności, iż są one znacznie niższe niż określił skarżący. Kwota wskazana przez Skarżącego 15 990,00 zł odnosi się do łącznego wynagrodzenia brutto w m-cu czerwcu 2024 r. dwóch pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, w tym Kierownika GOPS, nie zaś wynagrodzenie samego Kierownika GOPS w Konopnicy.

Z przeprowadzonej przez Komisję analizy wynika ponadto, iż Kierownik GOPS w okresie od stycznia do grudnia 2024 r. oraz w miesiącu styczniu 2025 r. w żadnym z miesięcy nie otrzymał wynagrodzenia równego lub wyższego niż 15 990,00 zł brutto, o czym świadczą załączone na żądanie listy płac za wskazany okres. Ponadto na żądanie skarżącego załączono do akt sprawy listy płac brutto wszystkich pracowników GOPS z uwzględnieniem wymogu anonimizacji - dotyczy to pracowników, których wynagrodzenia nie stanowią informacji publicznej.

Odnosząc się do zarzutu niedostatecznej wysokości świadczeń przyznawanych w ramach pomocy społecznej na podstawie rozstrzygnięć Kierownika GOPS wskazuje się, iż kompetencje w tym zakresie wynikają z przepisów ustawy o pomocy społecznej i poprzedzane są szczegółową analizą stanu faktycznego, w każdej konkretnej sprawie. Świadczenia przyznawane są w postaci i rozmiarze uwzględniającym sytuację życiową, cel pomocy, a także potrzeby innych podopiecznych i posiadane przez ośrodek środki finansowe.

Podmiot niezadowolony z rozstrzygnięcia ma prawo do jego zaskarżenia w stosownym trybie przewidzianym przepisami ustawy. Rozstrzygnięcia wydawane w indywidualnych sprawach mogą zostać zatem poddane weryfikacji w toku kontroli instancyjnej.

Kierownik GOPS wydając takie rozstrzygnięcie działa na podstawie i w granicach obowiązującego prawa.

Ponadto podnosi się, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo przeanalizowała dokumenty, które zostały załączone na żądanie Skarżącego, już po wpłynięciu skargi w jej pierwotnym brzmieniu.

Z jej ustaleń wynika, że:

1) ekspres do kawy został zakupiony na potrzeby członków Zespołu Interdyscyplinarnego ze środków pochodzących z rzerwy celowe budżetu Państwa zgodnie z umową nr 63/2024/ZI. Wydatkowanie tych środków zostało prawidłowo rozliczone w sprawozdaniu składanym do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Zespół Interdyscyplinarny został powołany Zarządzeniem Nr 93/23 Wójta Gminy Konopnica z dnia 22 września 2023 r., którego kopia znajduje się w aktach sprawy przedmiotowej skargi. Do daty rozpatrzenia niniejszej skargi członkowie Zespołu za udział w posiedzeniach nie otrzymywali wynagrodzenia. Dodaje się, iż Komisja, ani też Rada Gminy Konopnica nie posiada kompetencji do przesłuchiwania świadków. Rolę i status świadka w określonych postępowaniach np. karnym, cywilnym, administracyjnym określają odpowiednie przepisy proceduralne; co zaś dotyczy zakupów na potrzeby Zespołu podnieść należy wynikające one z potrzeb związanych z jego funkcjonowaniem (np. papier do drukarki, długopisy itp.), a żądane dokumenty związane z zakupem ekspresu znajdują się w aktach sprawy „skargowej”,

2) załączone do akt sprawy ponaglenie wskazuje na skorzystanie z procedur przewidzianych przez art. 37 Kpa, przy czym wskazać należy, iż ponaglenie dotyczy sprawy indywidualnej, a zatem Komisja i Rada Gminy nie są właściwe do rozpoznania spraw w tym trybie,

3) po analizie pisma z dnia 16.03.2025 r. Rada Gminy podnosi, co następuje:

a) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej jest jednostką budżetową,

b) wydatki GOPS na poszczególne rodzaje świadczeń zawarte są w budżecie Gminy; GOPS realizuje świadczenia wyłącznie w oparciu i na podstawie zaplanowanych wydatków ujętych w tym budżecie, a zatem ma obowiązek realizować wydatki w granicach przyznaných środków finansowych, pod rygorem naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

c) co zaś dotyczy kwalifikacji pracowników GOPS, w tym kierownika wskazać należy, iż każda z zatrudnionych w GOPS osób, w tym kierownik, posiada wykształcenie i kwalifikacje wymagane przepisami prawa; w tym miejscu do akt sprawy załącza się protokół z kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego z 2017 r. wskazujący, iż kwalifikacje i wykształcenie kierownika są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa (osoba ta pełni funkcję do chwili obecnej, a przepisy w tym zakresie nie zmieniły się), a dokumenty na potwierdzenie wykształcenia i kwalifikacji znajdują się w aktach osobowych poszczególnych pracowników.

d) z kolei w zakresie zarzutu dotyczącego braku możliwości komunikowania się pracowników GOPS w języku angielskim lub niemieckim podkreślić należy, iż cudzoziemcy ubiegający się o pomoc ze środków publicznych za pośrednictwem GOPS w Konopnicy, według oświadczenia kierownika GOPS nigdy nie sygnalizowali braku możliwości porozumiewania się; w przypadku takiej sygnalizacji w toku postępowań indywidualnych organ zapewni obecność tłumacza. Dodać należy, iż według oświadczenia kierownika GOPS, w toku kontroli instancyjnej w postępowaniach indywidualnych dotyczących cudzoziemców organ drugiej instancji nigdy dotychczas nie poczynił organowi pierwszej instancji zarzutu z tego tytułu i nie uchylił decyzji administracyjnej z uwagi na brak uczestnictwa tłumacza, tym bardziej, iż dotychczas strony tych postępowań o jego udział nie wносиły.

Mając na uwadze opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Konopnica podjęcie powyższej uchwały jest zasadne.

Pouczenie:

Stosownie do brzmienia art. 239 Kpa przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.