

Projekt

z dnia 18 grudnia 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY KONOPNICA**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpoznania skargi na Wójta Gminy Konopnica z dnia 19 września 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 §3 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 572) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana [] na Wójta Gminy Konopnica z dnia 19 września 2024 r. oraz stanowiskiem Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji – uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy, zobowiązując do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Agnieszka Zielińska

Uzasadnienie

W dniu 19.09.2024 r. wpłynęła do Rady Gminy Konopnica skarga na działalność Wójta Gminy Konopnica na niedopełnienie obowiązków służbowych działając na szkodę Skarżącego poprzez pominięcie w projekcie budowy linii kanalizacji sanitarnej posesji zlokalizowanej w Rychłolicach będącej własnością Skarżącego.

Przedmiotowa skarga była jednym z punktów posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji w dniu 16.10.2024 r. oraz w dniu 16.12.2024 r. W ocenie Komisji sprawa ma charakter skomplikowany, zważywszy także na fakt, iż osoby udzielające wyjaśnień tj. Wójt i pracownicy Urzędu Gminy Konopnica nie pełnili wcześniej swoich funkcji. W szczególności nastąpiła zmiana na stanowisku Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, a zatem osoby te i członkowie Komisji zobligowani byli do szczegółowej analizy akt sprawy oraz do wystąpienia do projektanta sieci kanalizacji sanitarnej i przyłączy celem, poznania przyczyny, dla której przyłącze kanalizacyjne nie zostało zaprojektowane i doprowadzone do działki Skarżącego.

Po dokonaniu analizy dokumentacji i wyjaśnień osób reprezentujących biuro projektowe sprawa przedstawia się zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami. Właścicielka biura, jako osoba upoważniona przez Gminę Konopnica do sporządzenia dokumentacji projektowej sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Rychłocice i Mała Wieś powiadamiała osobiście Skarżącego w rozmowie telefonicznej o sporządzaniu projektu sieci kanalizacji sanitarnej obejmującej teren przyległy do działki (dz. nr ewid. []), której jest on właścicielem. Jednostka projektowa na wstępnym etapie projektu zaplanowała, (pod warunkiem zgody właściciela działki o nr ewid. []) zapewnić podłączenie przez działkę o nr ewid. [], ale właściciel tej działki nie wyraził na to zgody. Pani projektant oświadcza, że rozmawiała o tym ze Skarżącym, który wskazał, że „nic w tej sprawie nie da się zrobić”. Zaplanowano zatem podłączenie działki [] z działki [] i projektanci rozmawiali o tym z osobą upoważnioną. Upoważniony do podejmowania decyzji w sprawie zarządzania gruntem dz. o nr ewid. [] zgodził się pod warunkiem, że zostanie osobiście o to poproszony przez Skarżącego. Zgodził się na udostępnienie numeru telefonu, który po rozmowie telefonicznej wysłany został w wiadomości do Skarżącego w dniu 31.03.2022 r. Skarżący, z przyczyn jej nieznanych nie odbierał później połączeń telefonicznych, oraz nie skontaktował się z osobą upoważnioną do podejmowania decyzji w sprawie zarządzania gruntem dz. o nr ewid. [].

Pani projektant reprezentująca biuro projektowe informuje, że plan przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej był sporządzony w taki sposób, aby zminimalizować położenie sieci w pasie drogi wojewódzkiej, gdyż jest to urządzenie techniczne niezwiązane z funkcjonowaniem drogi. Wzdłuż drogi wojewódzkiej (po stronie działki []) nie ma możliwości technicznych, aby bezzwłocznie dla funkcjonowania drogi, zlokalizować sieć kanalizacji sanitarnej, gdyż znajduje się tam przydrożny rów. Ponadto, ze względów technicznych i warunków jakie określa zarządca drogi, przewidywany projektuje się prostopadle do kierunku drogi. W tym przypadku, nie było możliwości wykonania go bez zgody właścicieli działek sąsiednich.

Możliwość rozwiązania problemu, mimo braku zgody właścicieli działek sąsiednich byłaby zapewne przedmiotem rozmów, gdyby jak należy domniemywać istniała właściwa komunikacja ówczesnych władz gminy i występującej w ich imieniu projektantów sieci ze Skarżącym.

Skarga wpłynęła w ostatniej fazie trwania procesu inwestycyjnego związanego z budową sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Rychłocice i Mała Wieś, dlatego na tym etapie wstrzymanie prac i podjęcie procedury projektowej i uzgodnieniowej groziłoby niewykonaniem inwestycji w terminie, a co za tym idzie m.in. wydłużenie realizacji zadania i konieczność wystąpienia do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na wydłużenie ważności promesy inwestycyjnej.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji podjęła niezbędne czynności wyjaśniające mające na celu wszechstronne rozpoznanie skargi. Komisja po przeanalizowaniu dostępnych materiałów i wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy Konopnica oraz biura projektowego, zawnioskowała za uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uznającej za niezasadną skargę na działalność Wójta Gminy Konopnica jest uzasadnione z wymienionych wyżej względów.