

**Gmina Konopnica
ul. Rynek 15
98-313 Konopnica**

Wszyscy Wykonawcy

<https://www.konopnica.finn.pl/>
strona internetowa prowadzącego postępowania

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA
*pn. „Przebudowa dróg wewnętrznych
w miejscowości Strobin”, znak: GKO.271.11.2022***

Zamawiający unieważnia postępowanie pn. „Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowości Strobin”, znak: GKO.271.11.2022

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawa faktyczna:

W dniu 28 listopada 2022 r. Gmina Konopnica wszczęła postępowanie w trybie podstawowym na „Przebudowę dróg wewnętrznych w miejscowości Strobin”.

W dokumentacji postępowania po otwarciu ofert ujawniono szereg błędów, które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

1. Doświadczenie kierownika budowy: wadliwie skonstruowano warunek udziału w postępowaniu. Postawiony warunek jest nieprecyzyjny. Nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Doszło tym samym do naruszenia art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Zamawiający wymaga dysponowania kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej, posiadającym doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót, na co najmniej 1 inwestycji w zakresie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wskazał jednocześnie co rozumie przez „inwestycję w zakresie przedmiotu zamówienia”. Przedmiotem zamówienia jest „przebudowa dróg wewnętrznych”. Z zapisu warunku nie wynika czy kierownik budowy może wykazać się doświadczeniem nabytym przy inwestycjach dotyczących dróg publicznych. Jeśli literalnie interpretować warunek (tylko drogi wewnętrzne) to powodowałoby, że postawiony warunek jest nieproporcjonalny. Podobnie gdyby kierownik budowy miał doświadczenie wyłącznie przy budowie, a przy przebudowie już nie (zgodnie z Prawem budowlanym to pojęcia o odrębnym znaczeniu, z czego budowa obwarowana jest szerszymi obowiązkami po stronie inwestora niż przebudowa). Literalna wykładnia tego warunku prowadziłaby do wniosku, że kierownik budowy mający doświadczenie przy budowie dróg nie spełnia postawionych w warunku

wymagań.

Na marginesie, zwraca się uwagę, że przy warunku z pkt V 6. 1) SWZ Zamawiający podał, że dopuszcza wykazywanie się doświadczeniem przy budowie, przebudowie lub remoncie i nie ograniczał dróg wyłącznie do tych wewnętrznych. W przypadku warunku z pkt V 6) 2) SWZ takiego opisu brakuje. Tym bardziej utwierdza to w przekonaniu, że przy konstruowaniu warunków z pkt V 6) 2) SWZ doszło do uchybień.

2. Doświadczenie kierownika budowy: wadliwie skonstruowano kryterium oceny ofert. Wynika to z tego, że odniesiono kryterium do wadliwie opisanego warunku udziału w postępowaniu (z przyczyn jak wyżej).

Kryterium zostało zatem opisane w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały. Co więcej może pojawić się zarzut, że kryterium to i jego opis może pozostawiać zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty.

Doszło zatem do naruszenia art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

3. Kryterium gwarancji jakości

Zamawiający punktuje kryterium w następujący sposób:

Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości na wykonanie przedmiotu zamówienia

Za udzielenie gwarancji jakości na okres:

poniżej 36 miesięcy, oferta zostanie odrzucona

☐ 36 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 0 pkt.

☐ 48 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 10 pkt

☐ 60 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 20 pkt

Informację należy wskazać w formularzu ofertowym

W formularzu Wykonawca zobowiązany jest wpisać liczbę miesięcy.

Tymczasem z opisu kryterium nie wynika ile punktów otrzymałby Wykonawca gdy zaoferował długość gwarancji inną niż wprost wskazana w opisie kryterium, np. 37 miesięcy, 50 miesięcy, 70 miesięcy... itd.

Kryterium zostało zatem opisane w sposób niejednoznaczny. Co więcej kryterium to i jego opis mogło pozostawiać zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty.

Doszło zatem do naruszenia art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp.

Tożsame uchybienia zostały popełnione w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1) Pzp Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający m.in. z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp ustawodawca wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Przy każdym z trzech wskazanych wyżej uchybień (dotyczącym warunku z pkt V 6) 2) SWZ, kryterium doświadczenia kierownika budowy, kryterium gwarancji jakości) zachodzi każda z przesłanek wynikających z art. 255 pkt 6 Pzp wskazanych wyżej:

- doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp;

- każde z tych naruszeń powodowało, że zamawiający wadliwie udzieliłby zamówienia; oferty są nieweryfikowalne pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia kierownika budowy i nieocenialne / nieporównywalne w dwóch opisanych pozacenowych kryteriach oceny ofert: z czego w zakresie kryterium doświadczenia kierownika budowy: teoretycznie i praktycznie; natomiast w zakresie kryterium gwarancji jakości wyłącznie teoretycznie jako że wszyscy oferenci zaoferowali 60 miesięcy okres gwarancji punktowany w wysokości 20 pkt;
- wada w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu na tym etapie postępowania (po otwarciu ofert) jest niemożliwa do usunięcia.

Wadliwość postawionego warunku i związanego z nim kryterium dotyczącego kierownika budowy dobitnie wynika z formularzy 1a złożonych przez Wykonawców wraz z ofertami. Wykonawcy nie wykazują wyłącznie doświadczenia kierowników budowy przy przebudowach dróg wewnętrznych. Powołują się na doświadczenie przy inwestycjach realizowanych na drogach publicznych obejmujących remonty, modernizacje, budowy, przebudowy, rozbudowy itp. Zamawiający nie wie jak powinien oceniać spełnienie postawionego kryterium i warunku w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe należało unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia.